

Spoedeisend karakter door nieuwe feiten

Wanneer de Raad van State reeds een verzoek tot schorsing heeft afgewezen vanwege een gebrek aan spoedeisend karakter, kan zij toch, in eenzelfde zaak, bij het aanvoeren van nieuwe feiten die wel van spoedeisend karakter zijn, toch een schorsing toestaan.

De Raad van State kan in principe alleen maar rekening houden met wat in het verzoekschrift wordt vermeld en daar al dan niet een spoedeisend karakter in terugvinden.

Wanneer een nieuw feit met spoedeisend karakter zich na het indienen van het verzoekschrift voordoet, of de verzoeker krijgt pas kennis van het nieuwe feit na het indienen van het verzoekschrift, mag de Raad van State op basis daarvan de schorsing toekennen.

Wanneer het feiten zijn die al voorgaand aan het indienen van het verzoekschrift aanwezig waren en de verzoeker hier kennis van had, worden deze niet meer in acht genomen.

Arrest 20 november 2015 Raad van State

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 31 juli 2015, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“(1) het besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2014 houdende intrekking van de geschorste delen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen”, zoals definitief vastgesteld op 30 april 2013 en geschorst op 3 december 2013 en houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen, havenontwikkeling Linkeroever”, met inbegrip van de goedgekeurde onteigeningsplannen, maar met uitzondering van art. 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2014 waarbij het besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2013 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen”, in zoverre dit het grondgebied van de gemeenten Beveren en Sint-Gillis-Waas betreft, met uitsluiting van de aldaar gelegen groengebieden (art. L14, L15 en L18) wordt ingetrokken [...];

(2) het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2012 houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen”.

...

VII. Spoedeisendheid .

..

B. Beoordeling

8.1. Het komt er voor een verzoekende partij, die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

8.2. [Het komt] er voor de verzoekers, na de verwerving van hun eerdere schorsingsvordering wegens gebrek aan spoedeisendheid bij 's Raads arrest nr. 231.933 van 13 juli 2015, op aan om de urgentie van hun nieuwe vordering aan te tonen aan de hand van nieuwe concrete feiten.

8.3. In beginsel kan alleen rekening worden gehouden met wat over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet en gestaafd. Er kan evenwel ook rekening worden gehouden met elementen die dateren van vóór het indienen van het verzoekschrift, maar waarvan verzoekers eerst na de indiening ervan kennis hebben kunnen nemen, alsook met feiten die zich eerst na de indiening van het verzoekschrift reveleren.

8.4. Gelet op het voormelde kunnen de verzoekers zich beroepen op het door hen bij brief van 22 augustus 2015 aan de Raad van State ter kennis gebrachte gegeven dat op 15 juni 2015 een stedenbouwkundige vergunning voor het slopen van drie woningen aan de Scheldemolenstraat te Doel werd verleend, en van het door hen bij brief van 12 september 2015 aan de Raad van State bijgebrachte verslag van de raad van bestuur van de Maatschappij Linkerscheldeover van 10 juni 2015, nu deze elementen weliswaar dateren van vóór het indienen van hun verzoekschrift, maar aangenomen moet worden dat de verzoekers er eerst na de indiening kennis van konden hebben.

De verzoekers kunnen zich eveneens beroepen op de volgende gegevens, die van na de indiening van hun verzoekschrift dateren: de door hen bij schrijven van 12 september 2015 aan de Raad van State bezorgde brief van 3 september 2015 van de Afdeling Vastgoedtransacties, waarin aan G.V.D.W. en derde verzoekster het inleiden van de gerechtelijke onteigening wordt aangekondigd indien geen akkoord over de verwerving van hun eigendom kan worden verkregen; het e-mailbericht van 7 september 2015 van de Maatschappij Linkerscheldeover waarmee aan D.M. en derde verzoekster een informatievergadering “inzake de toekomstige sloopclusters in Doel” op 23 of 30 september 2015 wordt aangekondigd; en het verslag van de raad van bestuur van de Maatschappij Linkerscheldeover van 10 juni 2015; de bij brief van 7 november 2015 aan de Raad van State bezorgde brief met vier slooppaanvragen van “4 september 2015”, “die de sloop van dertig woningen in het centrum van Doel behelzen”; en de op 12 november 2015 aan de Raad van State bezorgde brief van 21 oktober 2015 van de Vlaamse commissaris J.-P. V.C., gericht aan J. en J.D.P., inwoners van Doel, waarin hun gevraagd wordt om “uiterlijk tegen 15 november 2015” op het aanbod betreffende hun woning in te gaan, bij gebreke waarvan de gerechtelijke onteigeningsprocedure zal worden ingeleid; en de aan inwoners van Doel toegezonden brief van 4 november 2015 van de Maatschappij Linkerscheldeover waaruit blijkt dat de sloop van zes woningen en garageboxen aan de Camermanstraat en Hooghuisstraat zal worden aangevat op 23 november 2015.

8.5. De verwerende en de tussenkomenende partij hebben op de voormelde stukken ter terechtzitting kunnen repliceren en hebben dit ook gedaan. Het recht van verdediging is gewaarborgd.

8.6. De door de verzoekers bijgebrachte nieuwe elementen tonen genoegzaam aan dat de vernietiging van een aanzienlijk deel van het dorp Doel, dat de leefgemeenschap van de verzoekers uitmaakt, met urgentie wordt benaardstigd, teneinde het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te kunnen realiseren.

8.7. Van die urgentie getuigt de reeds vermelde brief van 21 oktober 2015 van de Vlaamse commissaris J.-P. V.C., gericht aan J. en J.D.P., inwoners van Doel, luidens welke “uiterlijk tegen 15 november 2015” de gerechtelijke onteigeningsprocedure zal worden ingeleid als het aanbod voor hun woning niet uitdrukkelijk wordt aanvaard. Dat voormelde inwoners volgens de tussenkomenende partij nabij de kerncentrale wonen en hun woning in stand zal worden gehouden, doet aan deze vaststelling geen afbreuk. De verzoekers verwijzen wat die urgentie betreft tevens terecht naar het verslag van 10 juni 2015 van de raad van bestuur van de Maatschappij Linkerscheldeover, dat met betrekking tot de voorziene onteigeningen melding maakt van het standpunt van M.V.P., waarnemer van de tussenkomenende partij, dat “de urgentie [...] van dien aard [is] dat de rapportering niet afhankelijk kan zijn van de aanwezigheid van de aankoopcommissaris”.

Het voormelde bevestigt de wil tot urgent optreden bij de geplande onteigeningen, niettegenstaande de onteigeningsmachtiging niet met toepassing van de wet van 26 juli 1962 “betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte” is verleend. De tussenkomenende partij overtuigt niet wanneer zij beweert dat de geplande onteigeningen niets met de realisatie van het gewestelijk ruimtelijk

uitvoeringsplan te maken hebben. Zij beogen onmiskenbaar de sloop van Doel, een voor de realisatie van het bestreden gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan noodzakelijke voorbereidende fase.

8.8. De verzoekers leiden de urgentie van de situatie voorts mede terecht af uit de van 15 juni 2015 daterende stedenbouwkundige vergunning voor het slopen van drie woningen aan de Scheldemolenstraat 79-83-87 te Doel, uit de in de brief van 4 november 2015 van de Maatschappij Linkerscheldeover aangekondigde sloop van zes woningen en garageboxen aan de Camermanstraat en Hooghuisstraat te Doel (cluster 3) tegen 23 november 2015, en uit de door de Maatschappij Linkerscheldeover ingediende sloopvergunningsaanvragen voor tal van andere woningen en gebouwen in Doel, meer bepaald in de Visserstraat (cluster 4), de Engelsesteenweg (clusters 5 en 6), de Parkstraat en Pastorijstraat (cluster 8). De verzoekers wijzen terecht op een “gecoördineerde actie” wat de sloop van deze gebouwen betreft, en aangenomen mag worden dat de sloopvergunningen, eens dat ze zijn verkregen, snel ten uitvoer zullen worden gelegd. In dit verband wordt bijkomend gewezen op de door de Maatschappij Linkerscheldeover ten aanzien van D. M. en derde verzoekster aangekondigde informatievergadering “inzake de toekomstige sloopclusters in Doel” op 23 of 30 september 2015.

Dat de sloopvergunningen en -vergunningsaanvragen leegstaande, vervallen, verkrotte en/of vernielde gebouwen zouden betreffen, doet er geen afbreuk aan dat zij, net als de onteigeningen, met urgentie de realisatie van de voorbereidende fase van de sloop van Doel beogen. Anders dan de verwerende en de tussenkomende partij beweren, vergroten deze selingen de leefbaarheid van Doel niet, maar wordt het “woonkarakter” van het dorp erdoor op nagenoeg onomkeerbare wijze aangetast, ongeacht de afstand van deze selingen ten aanzien van woningen van de verzoekers. Dat de sloopvergunningen door de verzoekers niet worden aangevochten, doet niet anders besluiten, temeer nu zij ter terechtzitting betogen dit wel te zullen doen.

8.9. De verzoekers maken ten slotte het voornemen van een snelle ontmanteling van het in Doel gelegen beschermd monument het Hooghuis, met het oog op een heropbouw ervan in de Prosperpolder, aannemelijk, wat evenzeer tot een snelle teloorgang van hun leefgemeenschap dreigt bij te dragen.

8.10. Dat de leefgemeenschap van de verzoekers inmiddels erg beperkt is, maakt haar daarom nog niet onbestaande of minder kwetsbaar. Eerder het tegendeel van dit laatste blijkt waar.

8.11. Het besluit is dat de verzoekers overtuigen dat de situatie in Doel, wat het risico op een definitieve teloorgang van hun leefgemeenschap betreft, van een spoedeisendheid getuigt die onverenigbaar is met een behandeling van de zaak in een beroep tot nietigverklaring.